

Sygn. akt III A Pz 29/15

ODPIS

197  
KRAJOWE BIURO WYBORCZE  
DELEGATURA W OPOLU

Wpł. 2015 -03- 19

e/a

L. dz. ....

## POSTANOWIENIE

5 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:

Przewodniczący: SSA Jarosław Błaszczak /spr./

Sędziowie: SA Ireneusz Lejczak

SA Elżbieta Kunecka

po rozpoznaniu 5 marca 2015 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy wskutek protestu [REDAKT]

przeciwko ważności wyborów do sejmiku województwa opolskiego

z udziałem Komisarza Wyborczego [REDAKT], Przewodniczącego Wojewódzkiej  
Komisji Wyborczej [REDAKT]

na skutek zażalenia [REDAKT]

od postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu

z 23 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 335/14

po s t a n a w i a:

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 23 grudnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Opolu pozostawił protest [REDAKT] bez rozpoznania, wskazując, że nie spełnił wymogów określonych w art. 125 kpc i nast. oraz wymogom określonym w art. 392 i 82 § 1 kodeksu wyborczego. Sąd Okręgowy wskazał, że protest został złożony przez [REDAKT]

198

██████████ w dniu 3 grudnia 2014 r. (data wpływu do Sądu), co oznacza, że uchybił on terminowi określonemu w art. 392 § 1 kodeksu wyborczego.

Ponadto Sąd wskazał, że protestujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie sformułowanych przez siebie zarzutów. Ogólne powołanie się na spoty emitowane w telewizji, bez ich sprecyzowania, tego wymogu nie spełnia. Powoływanie się na odmienności znaczenia pojęcia „karta” oraz strona „zbroszurowana” w uchwale PKW nie stanowią dowodu na zaniedbania prac komisji, które doprowadziłyby do sfałszowania wyników wyborów.

Zażalenie na wyżej opisane postanowienie wywiódł składający protest ██████████ ██████████ zarzucając sądowi naruszenie przepisów prawa procesowego polegające na przyjęciu, że złożony przez niego protest wyborczy nie spełnia warunków określonych w art. 392 kodeksu wyborczego i pozostawieniu tego protestu bez dalszego biegu .

W szczególności skarżący nie zgodził się z twierdzeniem Sądu, że do protestów wyborczych stosuje się art. 9 § 1 kodeksu wyborczego, a w konsekwencji przyjęcie, że wniesienie protestu w ustawowym terminie oznacza złożenie go w sądzie, we wskazanym w ustawie terminie. W ocenie skarżącego przepis ten nie ma zastosowania do wnoszenia protestów albowiem z literalnego brzmienia przepisu nie można wysnuć takiego wniosku. W ocenie ██████████ zastosowanie znajduje tu przepis art. 165 § 2 kodeksu cywilnego, który stanowi, że oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem do sądu.

Wobec tak przedstawionych zarzutów skarżący wniósł o uchylenie postanowienia w całości.

#### **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje:**

Zażalenie ██████████ nie zasługuje na uwzględnienie. Słusznie Sąd Okręgowy pozostawił jego protest wyborczy bez rozpoznania albowiem został wniesiony po upływie ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 392 § 1 Ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. nr 21, poz. 112) – protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu

okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów. W myśl art. 9 § 1 powołanej ustawy, ilekroć w kodeksie jest mowa o upływie terminu do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana statku, należy przez to rozumieć dzień złożenia skargi, odwołania lub innego dokumentu w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku. Jeżeli kodeks nie stanowi inaczej, czynności wyborcze określone kalendarzem wyborczym oraz czynności, o których mowa w § 1, są dokonywane w godzinach urzędowania sądów, organów wyborczych, urzędów gmin oraz konsulatów (art. 9 § 3 kodeksu wyborczego). Przepis ten – jako znajdujący się w rozdziale 1 Przepisy ogólne – ma zastosowanie w postępowaniu w przedmiocie ważności wyborów. Takie sformułowanie przepisu nie może budzić wątpliwości co do intencji ustawodawcy i jest regulacją odrębną (a przy tym ma charakter *lex specialis*) od unormowania doręczeń przewidzianego w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. Trafność tego poglądu potwierdzona została przez Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu z 18 lipca 2013 r., sygn. akt Ts 194/12 (OTK-B 2013/4/407).

██████████ złożył protest przeciwko ważności wyborów przeprowadzonych 16 listopada 2014 r. Termin do złożenia protestu, określony w art. 392 § 1 kodeksu wyborczego, upływał 1 grudnia 2014 r. Protest wpłynął do Sądu Okręgowego we Wrocławiu 3 grudnia 2014 r., jak wynika z prezentaty, a zatem po upływie ustawowego terminu. Nawet złożenie przez protestującego protestu za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu upływu terminu, czyli 1 grudnia 2014 r., było nieskuteczne, skoro protest wpłynął do odpowiedniego organu już po upływie ustawowego terminu do jego wniesienia. Jak wynika z treści powołanego przepisu art. 9 § 1 kodeksu wyborczego, termin do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu zostaje zachowany, jeśli w dniu tym skarga (odwołanie, inny dokument) zostanie złożona w sądzie. W sprawie, z uwagi na szczególne uregulowania kodeksu wyborczego, jak również brak odesłania w tym zakresie do przepisów kpc nie znajdzie zastosowania art. 165 § 2 kpc.

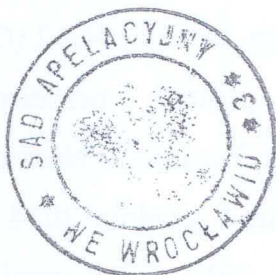
Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowego pouczenia wnioskodawcy o sposobie wniesienia zażalenia od postanowienia z dnia 23 grudnia 2014r. należy zgodzić się z twierdzeniem skarżącego, że pozostaje ono w sprzeczności z treścią art.

9 kodeksu wyborczego. W związku z tym, że wnioskodawca został niewłaściwie pouczony o terminie do wniesienia zażalenia, Sąd Apelacyjny pomimo, iż złożone zażalenie - w świetle przepisu art. 9 kodeksu wyborczego- było spóźnione, rozpoznał zażalenie merytorycznie, albowiem strona nie może ponosić negatywnych skutków pouczenia błędnego pouczenia o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia (uchwale Sądu Najwyższego Izby Cywilnej oraz Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 6 marca 1972 r., III CZP 27/71, oraz postanowieniach Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2009 r., II CZ 93/09, oraz z dnia 12 lutego 2010 r., I CZ 116/09.)

Powyższe jednak nie rzutuje na poprawność zaskarżonego orzeczenia.

W związku z powyższym, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.

M.CzW.



Zgodność niniejszego odpisu  
z oryginałem stwierdzam

Wrocław, dnia 16-03-2015

Sekretarz/Sądowy  
i up. i. (ciężownika Sekretariatu

*Monika Horabik*  
Sekretarz Sądowy